



Republika Hrvatska  
Županijski sud u Rijeci  
Žrtava fašizma 7  
51000 Rijeka

Poslovni broj GŽ-1719/2019-3

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od Brankice Malnar, predsjednice vijeća, Helene Randić, sutkinje izvjestiteljice i Alena Perhata, člana vijeća, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Josipa Vorgića iz Zagreba, Odakova ulica 5, OIB: 91750476828, odlučujući o žalbi vjerovnika Tele2 d.o.o. Zagreb, Ulica grada Vukovara 269d, OIB: 70133616033, zastupanog po punomoćniku Hrvoju Sučiću, odvjetniku u Zagrebu, izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Osijeku, poslovni broj 21 Sp-1876/2019-5 od 13. svibnja 2019., u sjednici vijeća 9. listopada 2019.,

r i j e š i o j e

Uvažava se žalba vjerovnika Tele2 d.o.o. Zagreb, OIB: 70133616033 i ukida rješenje Općinskog suda u Osijeku, poslovni broj 21 Sp-1876/2019-5 od 13. svibnja 2019.

### Obrazloženje

Rješenjem suda prvog stupnja otvoren je i zaključen jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača i potrošač je oslobođen od obveza u odnosu na osnove za plaćanje i vjerovnike navedene u izreci tog rješenja, između ostalog i ovdje žalitelja.

Protiv tog rješenja žalbu je podnio vjerovnik Tele2 d.o.o. (dalje vjerovnik) zbog žalbenih razloga iz odredbe čl. 353. st. 1. ZPP-a u vezi sa čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13., 28/13., 89/14. i 70/19. - dalje ZPP) koji se primjenjuje na temelju čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 75/15. i 104/17. - dalje SZ) u vezi sa čl. 23. i čl. 79.o Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“ broj: 100/15. i 67/18. - dalje ZSP).

U žalbi u bitnome tvrdi da je vjerovnik oštećen i onemogućen u naplati potraživanja bez da je sudjelovao u postupku bez njegova znanja, da i potrošač nije sudjelovao u predmetnom postupku pa da nisu ispunjene zakonske pretpostavke za donošenje pobijanog rješenja te da nije vidljivo na koji je način sud utvrdio kako potrošač nema imovine koja bi prelazila iznos od 10.000,00 kn, zbog čega da je rješenje nerazumljivo. Predlaže uvažiti žalbu

i ukinuti pobijano rješenje te odbiti prijedlog podredno predmet vratiti sudu prvog stupnja na ponovno odlučivanje, uz naknadu troška žalbenog postupka.

Žalba je osnovana, iz razloga koji će se nastavno obrazložiti.

Donoseći pobijano rješenje sud prvog stupnja je utvrdio da potrošač nije dostavio popis svoje imovine, pa se smatra da nema imovine u smislu odredbe članka 79. c ZSP-a. Vanjskom provjerom utvrdio je da potrošač nema u vlasništvu pokretnina, niti druge vrednije imovine koja bi prelazila iznos od 10.000,00 kn i da su ispunjene zakonske pretpostavke za otvaranjem i istovremenim zaključenjem jednostavnog stečajnog postupka nad imovinom potrošača i oslobodio je potrošača od obveza u odnosu na osnove za plaćanje i vjerovnike navedene u izreci rješenja, u smislu odredbe čl. 79. g st. 1. i 4. ZSP-a.

Pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 365. st. 2. u vezi sa čl. 381. ZPP-a, uz daljnju primjenu odredbe čl. 10. ST-a u vezi sa čl. 23. i čl. 79.o ZSP-a utvrđeno je da je prvostupanjski sud u donošenju pobijanog rješenja počinio bitnu povredu postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 11. ZPP-a u vezi sa čl. 381. ZPP-a jer je rješenje nerazumljivo i nema razloga o odlučnim činjenicama.

Sud prvog stupnja nije u izreci pobijanog rješenja određeno naveo za koje novčane iznose po osnovi glavnice, kamata i troškova postupka, potrošača oslobađa od obveza što je protivno odredbi čl. 265. SZ-a koja se primjenjuje na ovaj predmet temeljem odredbe čl. 10. SZ-a u vezi sa čl. 23. i čl. 79.o ZSP-a.

Tom zakonskom odredbom je propisano da se rješenjem o utvrđenim tražbinama odlučuje u kojem iznosu su utvrđene, odnosno osporene tražbine dok se prema odredbi čl. 79 h. st. 2. ZSP-a smatraju utvrđenim tražbine vjerovnika iz čl. 79.a st. 2. ZSP za iznos evidentiran u Očevidnik redoslijeda osnova za plaćanje. Primjenom tih zakonskih odredbi valja zaključiti da izreke rješenja kao i prijedlog (čl. 79.d st. 2. toč. 3. ZSP-a) mora sadržavati podatke o ukupnom iznosu duga evidentiranom u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje na temelju neizvršenih osnova za plaćanje, uključujući troškove i kamate.

Nadalje, odgovarajući na preostale žalbene navode treba reći da u situaciji kada se potrošač ne očituje u roku od 15 dana od dana dostave poziva Financijske agencije ili dostavi popis imovine, smatrat će se da je suglasan da se provede jednostavni postupak stečaja potrošača nad njegovom imovinom. Potrošač se može očitovati da je suglasan da se provede jednostavni postupak stečaja potrošača nad njegovom imovinom, ali ako ne popiše imovinu, smatrat će se da je izjavio da nema imovine iz koje se mogu namirivati njegovi vjerovnici (čl. 79. c st. 3. ZSP-a). Utoliko nisu osnovani žalbeni navodi da je postupak proveden bez sudjelovanja samog potrošača.

Ujedno, iz stanja spisa proizlazi da je sud proveo postupak u smislu odredbe čl. 79.f st. 1. ZSP-a te je na mrežnoj stranici e-oglasne ploče suda objavio oglas koji sadržava i podatke za identifikaciju potrošača te poziv svima vjerovnicima potrošača da u roku od 45 dana od objave oglasa ospore popis imovine koji je potrošač dostavio i/ili da obavijeste sud o imovini potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa u slučaju da jednostavni postupak stečaja potrošača bude otvoren te da dostave dokaze na kojima temelje svoje tvrdnje. Bez obzira što se niti potrošač niti vjerovnik nisu odazvali pozivu suda, isti su bili pasivni u postupku te stoga nisu osnovani žalbeni navodi da je postupak proveden bez

sudjelovanja vjerovnika te da je raspolaganje tražbinom vjerovnika učinjeno bez njegova znanja i sudjelovanja u postupku.

Sljedom obrazloženog, primjenom odredbe čl. 380. toč. 3. ZPP-a u vezi sa čl. 10. ST-a te čl. 23. i čl. 79.o ZSP-a trebalo je ukinuti pobijano rješenje i vratiti predmet sudu prvog stupnja na ponovni postupak kako bi otklonio tu bitnu povredu te vodeći računa o navodima iz žalbe donio novu zakonitu odluku.

U Rijeci 9. listopada 2019.

Predsjednica vijeća  
Brankica Malnar

Broj zapisa: **1788e-bea2f**

Kontrolni broj: **04553-cbac2-1640b**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=BRANKICA MALNAR, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku,  
**Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.